

**ОБ ИДЕНТИЧНОСТИ *ANGELICA REFRACTA* FR. SCHMIDT
и *A. GENUFLEXA* NUTT.**

В. Н. Тихомиров, М. Г. Пименов

Вид *Angelica refracta* был описан в 1868 г. Ф. Шмидтом (Fr. Schmidt) с острова Сахалина и с тех пор постоянно фигурирует в сочинениях отечественных и некоторых зарубежных флористов (Y. Yabe, 1902; В. Л. Комаров, 1929; Б. К. Шишкин, 1951; В. Н. Васильев, 1957, и др.), хотя еще Э. Хультен (E. Hulten, 1929) решительно настаивал на идентичности этого вида описанному раньше из Канады *A. genuflexa* Nutt. (T. Torrey and A. Gray, 1840). Б. К. Шишкин (1951, стр. 18) снабдил описание *A. refracta* Fr. Schmidt следующим примечанием: «Мы сохраняем за этим видом наименование, данное Шмидтом, так как установить полное тождество с североамериканским видом (*A. genuflexa* Nutt.) мы не могли за отсутствием хорошего гербарного материала из Америки. Одной из характерных особенностей *A. refracta* Schmidt является строение корневища, на продольном разрезе которого видны поперечные перегородки, разделяющие крщ. на многочисленные мелкие камеры. Все образцы из Америки, имеющиеся в гербарии БИН, лишены подземных частей. Если в будущем у американского растения будет установлено наличие перегородок в корневище, тогда, по-видимому, можно считать дальневосточные и североамериканские растения тождественными, так как в строении наземных частей каких-либо отличий... обнаружить не удалось».

Однако наличие перегородок в корневище никоим образом не является специфическим признаком *A. refracta* Fr. Schmidt. У всех зонтичных, имеющих стебли с полыми междуузлиями («дудчатые»), на продольном разрезе корневища всегда обнаруживаются поперечные перегородки, разделяющие его на камеры, то более, то менее ясно заметные. Это понятно и неизбежно, поскольку корневище как видоизмененный стебель сохраняет наиболее существенные черты стеблевого строения. Специальное исследование, проведенное на большом материале, убедило нас в том, что сам по себе факт наличия камер и перегородок не может служить диагностическим признаком в группах полостебельных зонтичных. В частности, можно не сомневаться, что они имеются и у *A. genuflexa* Nutt.

Иногда отличительным признаком является величина камер. Но это имеет место только в исключительных случаях, у растений с сильно вздутыми корневищами, вроде *Cicuta virosa* L. Камеры же в корневище *A. refracta* Fr. Schmidt несколько не крупнее, чем у *A. amurensis* Schischk., *A. silvestris* L., *A. dahurica* (Fisch.) Benth. et Hook. и ряда других видов, о чем свидетельствуют, кстати, довольно многочисленные экземпляры в гербарии Ботанического института им. В. Л. Комарова АН СССР*.

* В ключе для определения видов рода *Angelica* L. Б. К. Шишкин (1951) отрицает наличие перегородок в корневищах *A. amurensis* Schischk. и *A. silvestris* L.

Таким образом, факт наличия поперечных перегородок в корневищах зонтичных с полыми междоузлиями стеблей не может служить диагностическим признаком; размер камер может быть использован для характеристики видов только в исключительных случаях. Для видов рода *Angelica* L. этот признак неприменим. Следовательно, никаких оснований для признания видовой самостоятельности *A. refracta* Fr. Schmidt нет. Характерно, что авторы, имевшие в своем распоряжении достаточный материал с обоих материков, рассматривают это наименование просто как синоним *A. genuflexa* Nutt. (E. Hulten, 1929, 1960; M. E. Mathias and L. Constance, 1944—1950; M. Hiroe and L. Constance, 1958; M. Kitagawa, 1960). Хироэ (M. Hiroe, 1950) попытался было по размерам листочков оберточки и лучей зонтика выделить *A. genuflexa* Nutt. subsp. *refracta* (Fr. Schmidt) Hiroe, но впоследствии (M. Hiroe, and L. Constance, 1958) отказался от этого взгляда. Не удалось обнаружить и цитологические различия между азиатскими и американскими растениями; и на Сахалине (А. П. Соколовская, 1960), и в Северной Америке (C. R. Bell and L. Constance, 1960) *A. genuflexa* Nutt. имеет $2n = 22$.

Таким образом, нужно принять следующую номенклатурную комбинацию и синонимику: *Angelica genuflexa* Nutt. ex Torr. and Gray, Fl. of North Amer., I(1840) 620; Coult. and Rose, Monogr. of the North Amer. Umbellif. (1900) 156; Hulten, Fl. Kamtsch., III (1929) 167, et Fl. of the Aleut. Isl. (1960) 278; Hara in Bot. Mag. Tokyo, L (1939) 366, in Journ. Fac. Sci. Univ. Tokyo, sect. 3, VI—2 (1952) 90 et Enum. Sperm. Jap., III (1954) 295; Mathias and Constance in North Amer. Fl. (1944—1945) 28; Ohwi, Fl. Japon. (1953) 862; Hiroe and Constance, Umbell. Jap. (1958) 113; Hiroe, Umbell. of Asia (1958) 167; Kitagawa in Bull. Nat. Sci. Mus., 5, № 1 (1960) 5. — *A. refracta* Fr. Schmidt in Mém. Acad. Sci. St.-Petersb., VII, 12, № 2 (1868) 138; Yabe, Revis. Umbell. Jap. (1902) 76; Комаров, Фл. Камч., II (1929) 345; Шишкин во Фл. СССР, XVII (1951) 17—18; Васильев, Фл. и палеогр. Командорск. о-вов (1957) 146. — *A. silvestris* Rupr., Revis. Umbell. Kamtsch. (1859) 10, non L. — *A. Yabeana* Makino in Iinuma, Sômoku — zusetu ed. Makino, I (1907) 347 et in Bot. Mag. Tokyo, XXII (1908) 174. — *A. caudata* Franch. ex H. Boiss. in Bull. Soc. Bot. Fr., LVI, 6 (1909) 355. — *A. refracta* Fr. Schmidt var. *Yabeana* (Makino) Koidzumi in Bot. Mag. Tokyo, XXXI (1917) 32. — *A. genuflexa* Nutt. subsp. *refracta* (Fr. Schmidt) Hiroe in Act. Phytotax. Geobot., XII (1950) 175.

Распространение *A. genuflexa* Nutt. в высшей степени характерно. Ареал этого вида охватывает Японию (острова Хонсю, Хоккайдо), Сахалин, Курильские и Командорские острова, Камчатку и простирается вдоль тихоокеанского побережья Северной Америки, вплоть до Орегона и Калифорнии. Несколько изолировано местонахождение его на побережье Охотского моря в районе Магадана. Практически никакого разрыва между восточноазиатской и американской частями ареала нет; напротив, они непосредственно связаны. Это хороший пример амфиоцифического (в трактовке Л. С. Берга) ареала, свойственного многим видам, служащим связующими звеньями между флорами Восточной Азии и Северной Америки.

ЛИТЕРАТУРА

- Васильев В. Н. 1957. Флора и палеогеография Командорских островов. Изд-во АН СССР, М.—Л.
 Комаров В. Л. 1929. Флора полуострова Камчатки, т. II. Изд-во АН СССР, Л.
 Соколовская А. П. 1960. Географическое распространение полиплоидных видов растений. (Исследование флоры о. Сахалина). Вестн. Ленинградск. гос. ун-та, № 21.
 Шишкин Б. К. 1951. *Angelica* L. — Дудник. В кн.: Флора СССР, т. XVII, Изд-во АН СССР, М.—Л.

- Bell C. R. and Constance L. 1960. Chromosome numbers in Umbelliferae. II. Amer. Journ. of Bot., vol. 47, № 1.
- Hiroe M. 1950. On *Angelica genuflexa* Nutt. Acta phytotax. et geobot., vol. XII, № 4.
- Hiroe M. and Constance L. 1958. Umbelliferae of Japan. Univ. Calif. Pubs. Bot., vol. 30, № 1. ii
- Hulten E. 1929. Flora of Kamschatka and adjacent islands. III. Kungl. Svenska Vetenskapsakad. handling, ser. 3, vol. VIII, № 1.
- Hulten E. 1960. Flora of the Aleutian islands. Flora et vegetatio mundi, vol. I.
- Kitagawa M. 1960. Synoptical review of Umbelliferae from Japan, Korea and Manchuria. Bull. Nat. Sci. Mus., vol. 5, № 1.
- Mathias M. E. and Constance L. 1944—1945. Umbelliferae. In: North Amer. Flora, 28B, parts 1, 2.
- Schmidt Fr. 1868. Flora Sachalinensis. Mém de l'Acad. des Sci. de St.-Petersb., VII, sér. XII, № 2.
- Torrey T. and Gray A. 1840. Flora of North America. I.
- Yabe Y. 1902. Revisio Umbelliferarum Japonicarum. Journ. of the College of Sci., Imp. Univers., Tokyo, vol. XVI, № 2.

Рекомендована кафедрой высших растений Московского государственного университета
им. М. В. Ломоносова

Поступила
15 ноября 1962 г.