



### **Дорогие коллеги!**

Следующее заседание состоится **в четверг, 21 апреля в 15.15**. А.В.Бобров представит доклад **«Современные подходы к морфогенетической классификации плодов»**. Обратите внимание на тезисы на второй странице pdf-версии этого объявления. Подключиться можно по ссылке: <https://zoom.us/j/9104791704> Идентификатор конференции: **910 479 1704**. Пожалуйста, в своем профиле в zoom указывайте фамилию и имя.

Мы будем рады всех вновь увидеть на нашем семинаре!

С наилучшими пожеланиями, Наталья Завьялова

P.S. Записи прошедших семинаров мы постепенно выкладываем на нашем канале <https://www.youtube.com/channel/UCzMV6ES2n8mHFYn6qV4qFxA>

## Современные подходы к морфогенетической классификации плодов

А.В.Бобров

Географический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, Москва,  
[avfch\\_bobrov@mail.ru](mailto:avfch_bobrov@mail.ru)

Дорогие коллеги, вы открываете книгу – флору (ископаемую или современную), таксономическую монографию, учебник – и читаете в описании семейства, рода или вида: «листья мягкие», «стволы толстые», «соцветия пышные», «цветки красивые» и т. п. Немыслимо, такого не бывает! В морфологических описаниях вегетативных органов, цветков и соцветий покрытосеменных подобные «признаки» не используют, но почему же плоды в профильной литературе (не в каталоге зеленщика!) считают возможным охарактеризовать как «сочные» или «сухие», причем нередко этим и ограничиваются? Более того, зачастую не делают различий между плодами и соплодиями, плодами апокарпными и ценокарпными, мономерными и псевдомономерными, полимерными апокарпными плодами и соплодиями, абсолютно произвольно употребляют названия типов плодов, *etc.* Колоссальное морфологическое и анатомическое разнообразие плодов, незначительная часть которого описана и проанализирована в XIX-XX веках, кажущаяся «необозримостью» полиморфизма плода, многочисленные попытки разных авторов создать классификацию (или типологию) плодов, вероятно, настолько сильно пугают современных ботаников, что в актуальной научной литературе уровень описания плодов стремится к долинневскому. А это ужасно, потому что плод – уникальная и универсальная структура Angiospermae – концентрирует в себе признаки, анализ которых необходим для прогресса наших знаний в всех областях науки о растениях – от филогенетической систематики до фитосоциологии.

Возможно ли создание не описательной, а подлинно морфогенетической классификации плодов, которая станет одним из инструментов реконструкции эволюции цветковых растений? Принципы анализа морфогенеза плодов, подходы к созданию эволюционной классификации плодов, синтез результатов карпологических исследований и «молекулярных данных», перспективы изучения закономерностей гистогенеза плода и регулирующих этот процесс генов мы и попробуем обсудить.